

Informe final de la evaluación del Programa Social PROSOFI  
(2009-2017)

Octubre de 2018

## CONTENIDO

RESUMEN	4
INTRODUCCIÓN	6
ANTECEDENTES	8
1. Objetivos de evaluación del Programa PROSOFI	17
1.1. Objetivo general	17
1.2. Objetivos específicos	17
2. Diseño de la evaluación	17
3. Metodología de la evaluación	19
4. Criterios fundacionales y líneas de acción	20
5. Contribuciones del Programa	21
5.1. Pertinencia estratégica y coherencia	22
5.2. Estructura y coordinación	23
5.2.1. Cobertura y focalización	23
5.2.2. Grupo de trabajo	24
5.2.3. Gestión de recursos financieros	25
5.2.4. Acciones, fortalezas y desafíos	26
5.2.4.1. Al interior de la Facultad.	26
5.2.4.2. Al interior de la Universidad Javeriana	27
5.2.4.3. Con la comunidad - Sector de Bolonia	28
5.2.4.4. Con otras instituciones	30
5.3. Reconocimientos	31
6. Otras experiencias de trabajo universitario con impacto social	31
6.1. Adhesión a iniciativas y redes de RS	32
6.2. Memorias de sostenibilidad y seguimiento del GRI	32
6.3. Proyectos para el desarrollo	33
RECOMENDACIONES	34
1. Un Programa que se renueva	34
2. Un Programa con mejoras continuas	35
3. Un Programa que gestiona información y conocimiento	36
4. Un Programa que se posiciona	36
REFERENCIAS	37

## LISTA DE TABLAS

Tabla 1. Recuperación y recolección de la información .....	18
Tabla 2. Proceso de reconstrucción y recolección de información faltante .....	19
Tabla 3. Ejecución presupuestal (2015-2017).....	26
Tabla 4. Reconocimientos al Programa Social PROSOFI .....	31

## LISTA DE ANEXOS

Anexo 1. Ruta de evaluación PROSOFI

Anexo 2. Etapa 3 - Recuperación y recolección de información-Detallado

Anexo 3. Infografía. Competitividad Laboral y Empresarial

Anexo 4. Infografía. Infraestructura de Espacio Público, Vivienda y Equipamiento Comunitario

Anexo 5. Infografía. Medio Ambiente, Saneamiento Básico y Desarrollo sostenible

Anexo 6. Infografía. Infraestructura Tecnológica y de Comunicaciones

Anexo 7. Infografía. Desarrollo Social Integral, Salud y Convivencia

Anexo 8. Infografía. Gestión Participativa, Desarrollo Local y Política Pública

Anexo 9. Infografía. Gestión Integral del Riesgo

Anexo 10. Proyectos líneas de Acción 2017

## RESUMEN

El informe final de la evaluación del Programa Social PROSOFI da cuenta de los alcances, fortalezas y desafíos de las actividades y proyectos realizados entre 2009 y 2017. El documento se estructura en 3 secciones. La primera, da cuenta de cuatro momentos en los que se hace un análisis del Programa, previo a la evaluación (2009-2017). Segunda, se desglosa la evaluación realizada en 2017: objetivos, diseño metodológico, los criterios fundacionales y líneas de acción PROSOFI, así como las contribuciones del Programa y los aprendizajes derivados. Y, tercera, se plantean recomendaciones que buscan seguir fortaleciendo el Programa.

## INTRODUCCIÓN

La evaluación del Programa Social PROSOFI busca dar cuenta de los niveles de incidencia del Programa en la Universidad y su pertinencia al quehacer educativo e investigativo javeriano en contextos sociales específicos.

El Programa nació en 2009 como una iniciativa de responsabilidad social de la Facultad de Ingeniería, con el fin de generar espacios para los estudiantes y docentes en los que se les permita, primero, aplicar los conocimientos dados en los salones de clase y, segundo, generar ideas e iniciativas en respuesta a realidades sociales específicas y ante sociedades desiguales. En 2010, se inició la implementación del Programa en Usme en el sector de Bolonia. Resultado de un proceso de reflexión al interior de la Facultad de Ingeniería que buscaba concentrar sus acciones y esfuerzos en un solo territorio y así incrementar su impacto al interior de las carreras<sup>1</sup> y en las comunidades en situación de vulnerabilidad. Según Hernández (2017), se aplicaron 111 encuestas a personas de la comunidad y a 12 expertos externos a la Facultad. El objetivo era identificar los criterios para establecer la comunidad objetivo. Finalmente, los criterios de selección de la comunidad fueron la ubicación geográfica, la presencia jesuita previa en la comunidad, el índice de Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI), la presencia institucional y la presencia de organizaciones sociales.

Posteriormente y como resultado de la interacción entre los miembros de la Universidad Javeriana y la comunidad del sector de Bolonia, el Programa identificó y definió 7 líneas de acción: Competitividad Laboral y Empresarial, Infraestructura de Espacio Público, Vivienda y Equipamiento Comunitario, Medio Ambiente, Saneamiento Básico y Desarrollo Sostenible, Infraestructura Tecnológica y de Comunicaciones, Desarrollo Social Integral, Salud y Convivencia, Gestión Participativa, Desarrollo Local y Política Pública y Gestión Integral del Riesgo. A cada una de las líneas de acción se articulan proyectos y actividades de desarrollo semestral.

Luego de 9 años de ejecución del Programa Social PROSOFI y del desarrollo de proyectos y actividades por línea y en articulación a la Práctica Social Universitaria<sup>2</sup> y a la Proyección Social<sup>3</sup> de la Facultad de Ingeniería, surge la necesidad de evaluar los alcances, fortalezas y desafíos para que el Programa se siga posicionando y tenga mayor incidencia al interior de la Universidad y en los territorios.

En respuesta a esta necesidad, se lleva a cabo una evaluación con duración de 3 meses y que se estructuró en 5 etapas. Los resultados identificados se presentan divididos en 3 secciones. Primera sección, Antecedentes que describe los cuatro análisis que se hicieron al Programa

---

<sup>1</sup> La Facultad de Ingeniería incluye 4 carreras: civil, industrial, sistemas y electrónica.

<sup>2</sup> Como materia con créditos obligatorios para cursar por los estudiantes de pregrado.

<sup>3</sup> Unidad encargada de la gestión de proyectos aplicados y de desarrollo con enfoque social en la Facultad.

entre 2010 y 2017<sup>4</sup>. La descripción abarca no solamente la metodología usada para el análisis, sino también las recomendaciones que los mismos documentos resaltan con el fin fortalecer la ejecución del Programa. Segunda sección, se detalla los resultados de evaluación que incluye los objetivos de evaluación, el diseño de la evaluación, así como la metodología utilizada. La segunda sección también incluye los criterios fundacionales y las líneas de acción de PROSOFI. Luego, se especifican las contribuciones del Programa, los reconocimientos, aprendizajes y resultados. Se cierra la sección con la relación de experiencias y recomendaciones que se derivan de otros programas con elementos similares a los de PROSOFI, como mirada comparativa y dirigida a la búsqueda del mejoramiento continuo.

La última sección del informe de evaluación (2009-2017) da cuenta de las recomendaciones que se hacen al Programa Social PROSOFI. En esta sección se detallan recomendaciones administrativas y de gestión, de tal forma que los alcances y fortalezas sigan cumpliendo la misión universitaria javeriana ante las necesidades y retos de los contextos.

Al finalizar el documento se relacionan los referentes bibliográficos utilizados en el informe y los anexos del mismo documento.

---

<sup>4</sup> Dos de los análisis hacen parte de trabajos de grado distintos: Uno de la Facultad de Ciencias Sociales y el otro de la Facultad de Educación.

## ANTECEDENTES

El Programa PROSOFI, entre 2010 y 2017, ha sido analizado en cuatro oportunidades. Cada uno de los análisis ha enfatizado en aspectos diferentes, de tal forma que los análisis fortalecen aún más la evaluación formal que se realizó en 2018 del Programa, cuyos resultados se describen en el presente informe.

El primer análisis dio cuenta de las acciones realizadas por el Programa entre 2010 y 2014. El documento se publicó en 2014 con el título “Principales resultados del Primer Estudio de Percepción de Impactos del Programa Social PROSOFI”<sup>5</sup>.

El estudio analizó las percepciones que los actores tenían frente al Programa. Para ello, se realizaron grupos focales y recopilación y análisis de cuestionarios. Los 6 grupos de actores que participaron fueron “las comunidades beneficiarias de los proyectos realizados en el sector Bolonia de la Localidad de Usme, las instituciones educativas presentes en el sector Bolonia, las organizaciones sociales, las juntas de acción comunal, los egresados y administrativos del programa, los estudiantes y profesores de la Universidad Javeriana que participaron en los distintos proyectos en el sector Bolonia” (Pérez, Linares, Nilsson y Cozic, 2014: 6). En cuanto a los estudiantes y profesores, se les envió el cuestionario por medio del correo electrónico. En cuanto a los miembros de las organizaciones sociales y comunitarias, así como los egresados y administrativos, participaron en los grupos focales. Por su lado, los miembros de la comunidad contestaron la encuesta en físico y a los actores de las instituciones educativas presentes en el sector se le hicieron entrevistas individuales.

El análisis de percepciones sobre los impactos del Programa presentó sugerencias y recomendaciones que el mismo informe las agrupó en 6 objetivos. Primero, “Mejorar la comunicación externa del Programa”. De tal forma que la comunidad y los actores sociales y políticos de la localidad sepan de los proyectos y resultados del Programa. Los participantes también sugirieron una mayor participación de la comunidad y de los líderes en el ciclo de las acciones: desde la formulación, como en la ejecución y divulgación de resultados. Segundo, “Mejorar la comunicación interna del Programa”. Es decir, “mejorar y sistematizar los procesos de evaluación de los proyectos y mejorar la coordinación entre los actores, mediante reuniones sistemáticas” (Pérez, Linares, Nilsson y Cozic, 2014, p.55).

Tercero, “Mejorar la continuidad para evitar la saturación de diagnósticos en la comunidad”. Desde la consolidación de un sistema que agilice y permita gestionar datos e información de procesos y resultados dados en el territorio, bien sea por actividad o proyecto realizado y que fortalezca la curva de aprendizaje organizacional: “Utilizar información institucional para no realizar más diagnósticos” (Pérez, Linares, Nilsson y Cozic, 2014, p.55). Cuarto, “Mejorar la inter-institucionalidad”. Y de esta manera generar lazos más fuertes y duraderos con los actores en el territorio, así como con los entes públicos y del sector empresarial.

---

<sup>5</sup> Documento elaborado por Blanca C. Pérez, Alex Linares, Sonia Nilsson y Jasmine Cozic (Pérez, Linares, Nilsson y Cozic, 2014).

Quinto, “Aumentar los recursos materiales y humanos”. Relacionadas con una mayor participación de estudiantes y profesores a quienes, desde reconocimientos y méritos, se les incentive su participación activa en el Programa. De igual forma, los participantes en la caracterización de percepciones del Programa sugirieron mayor desarrollo de materiales de uso en el territorio y mayor participación del Programa y de la Facultad en la consecución de recursos externos para la financiación de proyectos y actividades en el marco del Programa. Sexto, “Mejorar la organización del Programa”. Enfocado a dar mayor alcance a las acciones y proyectos que se desarrollan en los territorios. Lo que implica un diseño administrativo y estratégico de PROSOFI: “Definir metas relacionadas con PROSOFI, por ejemplo, en términos de número de profesores participando, número de proyectos, producción intelectual derivada etc.” (Pérez, Linares, Nilsson y Cozic, 2014, p.56).

El segundo análisis se hizo en 2017. Los resultados se consignaron en el “Informe final. Aproximación sociológica a los proyectos sociales a los proyectos sociales universitaria de la Facultad de Ingeniería”<sup>6</sup> y dan cuenta de la incidencia de los proyectos sociales que se desarrollaron en la asignatura PSU (Proyecto Social Universitario) de la Facultad de Ingeniería de la Javeriana en la Localidad de Usme entre los años 2012 y 2016.

El informe evaluó 6 categorías: (1) Percepción de los actores sobre el quehacer de la Universidad en el territorio. (2) Participación de los actores en la realización de las prácticas sociales. (3) Saberes y conocimientos, tanto de la comunidad del sector de Bolonia como de los estudiantes, profesores y grupo de trabajo de la Universidad presentes en las prácticas. (4) Apropiación de conocimientos por parte de la comunidad. (5) Continuidad, relacionada con el tiempo de ejecución de la práctica social y con la continuidad en el proceso de acompañamiento hacia el logro de acciones que beneficien directamente a la comunidad. Y (6) Autogestión en donde la misma comunidad de Usme usa las herramientas aprendidas y continúa, por sí misma, en la búsqueda de soluciones frente a sus problemas, retos y necesidades.

El informe concluyó que si bien la comunidad del sector de Bolonia, junto con los docentes y estudiantes de la Javeriana, consideraban de gran valor la realización de prácticas sociales con enfoque interdisciplinar y resultado de un diálogo de saberes y de conocimientos, los mismos actores estuvieron de acuerdo en que el grado de incidencia podría ser mayor si los alcances de las actividades que se realizaban durante el semestre pasarán de proponer soluciones a materializar dichas propuestas, es decir, “el proyecto [PSU] podía dar más y se le podían hacer mejoras” (p.10). El mismo informe dio cuenta de una de las necesidades: gestión de recursos con el fin de implementar dichas sugerencias de mejora.

De igual forma, el informe recomendó que los interlocutores institucionales<sup>7</sup> entre la comunidad y la Universidad deberían tener un papel más activo “e involucrarse más en los

---

<sup>6</sup> Informe final elaborado por Sebastian Rodríguez Rodríguez y Paola Andrea Rodríguez Cortés, practicantes del Programa de Sociología de la Pontificia Universidad Javeriana.

<sup>7</sup> Por ejemplo, los docentes de los colegios.

procesos de las Prácticas Social, compartiendo responsabilidades con todos los actores involucrados y no limitándose a ser un puente de comunicación” (p.11).

El tercer análisis que dio cuenta de forma pormenorizada de los alcances del Programa PROSOFI entre 2009 y 2017, se encuentra registrado en el trabajo de grado “Educación como bien social: Aportes críticos para un camino autorreflexivo hacia el fortalecimiento de procesos de interacción entre comunidades y universidades”<sup>8</sup>. Si bien el objetivo general del trabajo buscaba construir una reflexión pedagógica sobre la interacción entre la comunidad javeriana y los actores sociales en situación de vulnerabilidad, la formulación y desarrollo de los objetivos específicos se relacionaron directamente con el Programa PROSOFI, al tomar como estudio de caso el Programa y la línea de trabajo “Infraestructura de Espacios Público, Vivienda y Equipamiento Comunitario”, junto con los principios institucionales y referentes éticos, epistemológicos y pedagógicos que sustentaban el mismo Programa (Buitrago, 2017).

El desarrollo de los objetivos contó con la participación de miembros de la comunidad javeriana entre los que se encontraban estudiantes, docentes, egresados, administrativos, miembros de las obras de la Compañía de Jesús y el equipo de trabajo del Programa. También hicieron parte los miembros de la comunidad del sector de Bolonia y las instituciones educativas con sede en el territorio. En cuanto a la estructuración y análisis del Programa PROSOFI, se propusieron las siguientes 5 categorías de análisis: (1) Gestión y formulación de proyectos e iniciativas a implementar en el territorio, (2) interacción o el grado y tipo de vinculación entre la sociedad y la Universidad, (3) devolución creativa en la entrega de resultados de las actividades y proyectos realizados, (4) cambios o transformaciones que se hubiesen generado durante la ejecución del Programa y (5) replicabilidad en la sistematización de aprendizajes y lecciones aprendidas, así como la divulgación de aprendizajes organizaciones, resultado de la ejecución del Programa.

El trabajo de grado da cuenta de categorías emergentes que fortalecieron la estructuración y uso de las categorías de análisis. Las categorías emergentes fueron el resultado de la metodología implementada, es decir, del análisis de 13 documentos referentes del programa, de las entrevistas en profundidad y semiestructuradas, encuentros analíticos y observaciones participante y no-participantes.

Al tener como punto de referencia las categorías de análisis antes referenciadas, se puede identificar como conclusiones que: Primero, la gestión y formulación de proyectos e iniciativas se dan en respuesta al aporte social que ofrece a la sociedad la Facultad de Ingeniería desde el Programa PROSOFI. En este sentido, la Facultad de Ingeniería no se percibe a sí misma como un agente externo, ajeno o alejado de las realidades de los territorios, a pesar de que la ingeniería estaba “pensada como de las ciencias “duras”, “exactas” o cuantitativas” (p. 60). Es decir, que sin perder su razón de ser académico e investigativo, la Universidad Javeriana, así como el Programa y la Facultad de Ingeniería, buscan “generar un aporte social más allá de las actividades que regularmente debe desarrollar la Universidad por su naturaleza: formación e

---

<sup>8</sup> Trabajo de grado elaborado por Andrea Buitrago Ospina (2017).

investigación” (p.65) desde el Servicio<sup>9</sup>. El trabajo de grado sugiere una revisión sobre los alcances del ejercicio del servicio en las comunidades y sobre la participación. Por ejemplo, si bien las líneas de acción del Programa fueron identificadas con la comunidad, sólo participaron los líderes. Por lo que se puede concluir que las líneas de acción del Programa “son un lineamiento para la Universidad, no para la comunidad” (p.66)<sup>10</sup>.

Segundo, la interacción que se da entre la comunidad, la Universidad y el mismo Estado colombiano, en algunos momentos, es de tipo horizontal, pero, en otros, son evidentes los niveles de verticalidad. Ante esta realidad, el trabajo de grado propone generar espacios de reflexión y de acción que, al mediano y largo plazo, den cuenta de niveles de interacción más horizontales que verticales. Entre las acciones, el texto resalta: a) Analizar las actuales relaciones de poder, “que realmente los procesos establecidos [tengan] la misma oportunidad de beneficiar a ambas partes”, tanto a la Universidad como a la comunidad (p. 78). b) Empoderar a la comunidad hacia la autogestión y sobrepasar acciones asistencialistas y de dependencia. De esta forma, la Universidad y el Programa PROSOFI tendrían una vinculación con la comunidad como “puente” que favorezca el crecimiento y alimente la relación Estado y comunidad. El trabajo de grado subraya que se debe tener en cuenta que son distintos “los [...] tiempos que manejan los procesos comunitarios y las universidades. Mientras que los primeros son constantes, complejos, no lineales; los segundos se miden por periodos académicos, están en constante cambio y son progresivos y secuenciales, [...]” (p.81).

c) Promover espacios en la Universidad que preparen a estudiantes y profesores antes de realizar un trabajo social. Es decir, “[...] cómo desde las actividades cotidianas de la Facultad se pueden promover transversalmente estas competencias, de manera que cuando las personas lleguen al momento de enfrentarse al reto de PSU, como profesores o estudiantes, su formación y vivencia en la Universidad les permita sentirse preparados y generar aportes informados y fundamentados desde el ser académico” (p.87). d) Fomentar y promover una “pertinencia comprendida” que acerque a los actores y que desdibujen aquellas generalidades, prejuicios<sup>11</sup> y estereotipos<sup>12</sup> algunas veces preconcebidos. e) Identificar, desde un inicio, los recursos a gestionar (recursos humanos, materiales y financieros, por ejemplo). De esta manera, se evitaría sobrecargar el trabajo que realizan los encargados del Programa en la gestión de recursos de último momento.

---

<sup>9</sup> Sobre los alcances la definición de la función de Servicio javeriano, junto con su comprensión y concreción en los territorios, se puede ver la discusión planteada en Buitrago (2017).

<sup>10</sup> Otros ejemplos sobre formulación participativa de iniciativas, niveles de participación, actores de la participación: quiénes participan, en qué momento, se relaciona a los procesos de convocatoria y vinculación al Programa, ver análisis de Buitrago (2017).

<sup>11</sup> “El hecho de pensar que todos los estudiantes de la Javeriana son “gomelos”, que todos los jóvenes de Usme son “ñeros”, que todos los habitantes de Usme son “pobres” y que todos los profesores universitarios son “ricos” (Buitrago, 2017, p.86 y 87).

<sup>12</sup> “[...] sobre la relación que a veces llamamos interdisciplinar, pero que implica reducir las posibilidades de comprensión y de acción de ambas disciplinas y resulta en sociales que se encargan de actividades logísticas y de ser amigos de las comunidad, y, en ingenieros que esperan que toda la comunidad esté preparada esperando su llegada, los escuchen, les entiendan y así ellos se puedan ir; una expectativa de efectividad poco coherente con la realidad y la propuesta integral del acompañamiento” (Buitrago, 2017, p.96)

f) Promover y reconocer el trabajo social que realizan los docentes. Actualmente, se presentan dos realidades: una discrepancia entre el tiempo de dedicación al Programa por parte del docente frente a las horas de docencia asignadas por los departamentos que no permite que destinen un mayor número de horas al trabajo con enfoque social en los territorios. Y segundo, la falta de un reconocimiento institucional al tiempo y dedicación de los docentes. Una de las propuestas sería “la necesidad de vincular más procesos de investigación, tanto desde profesores como desde estudiantes, para cualificar el actuar académico del Programa y continuar posicionándolo como un escenario de interés, [...]” (p.95). g) Finalmente, el trabajo de grado sugiere “revisar el vínculo entre la coordinación de Proyección Social y el Programa, [...] para repensar esta relación, fortaleciendo el trabajo de ambas partes y consolidando un equipo de trabajo más fuerte. Esto puede permitir apoyar y asesorar de manera más cercana a la comunidad educativa de la Facultad en la apropiación y puesta en práctica de los principios de contribución social de la PUJ” (p.95)

Tercero, la devolución creativa se definió como un ejercicio en el que las personas reconocen los alcances y avances en los procesos (Buitrago, 2017). El trabajo de grado identifica las siguientes 2 conclusiones. a) Frente a la posibilidad o no de atribuir un efecto o cambio resultado de la ejecución del Programa PROSOFI en el territorio, “[d]ebido a los alcances del presente trabajo, con la información con la que se cuenta no es posible afirmar si los cambios que el equipo PROSOFI evidencia en el sector Bolonia y sus líderes son o no atribuibles al Programa, aunque es innegable el reconocimiento por parte de los líderes y la comunidad al acompañamiento que se ha venido realizando” (p.99). Y b) el Programa cuenta con productos entregados a la comunidad, entre los que se encuentran, por ejemplo, planos, diseños, cartillas, inmobiliario, materiales para adecuación de espacios comunitarios.

En cuanto a las recomendaciones a la devolución creativa, el trabajo de grado sugiere: a) Generar un espacio de reflexión que unifique criterios sobre el tipo de productos a entregar a la comunidad, su frecuencia y formato: “revisión frente a la gestión por parte de PROSOFI, los profesores y la Facultad, sería importante aclarar un procedimiento para establecer la calidad de los productos que se esperan de cada proceso, su alcance, su naturaleza y la forma de hacer un estricto seguimiento y registro a su cumplimiento de manera conjunta entre los involucrados” (p.101). b) Generar un modelo de gestión de información y de conocimiento, en donde “[s]e registren consignando o describiendo los procesos; se sistematicen reflexionando y fortaleciendo la propia experiencia; se evalúen mediante autorreflexión constante y principio ético de trabajo; y circulen al entregar fácilmente a otras personas estos avances en los procesos para su continuidad y regularidad” (p.101). Y c) crear un protocolo sobre las actividades a realizar antes, durante y después de realizar una intervención con enfoque social. En cuanto a las actividades preparatorias a la intervención, el trabajo propone realizar visitas previas “para comprender su historia, los procesos e intervenciones que han tenido y así comprender cuáles podrían ser los aportes pertinente y realistas que se podrían realizar” (p.101).

Cuarto, tanto la comunidad como los estudiantes, docentes y directivos perciben que se han presentado cambios y sumatoria de aprendizaje durante la ejecución del Programa. Entre los aprendizajes que se resaltan se relacionan: “apertura de opciones o refuerzo de conocimientos

para la vida laboral, habilidades de liderazgo, fortalecimiento de relaciones de la comunidad, aprendizajes sobre sus viviendas y barrios, entre otros” (p.105). En cuanto a la estructura administrativa del Programa PROSOFI se identifican avances: un presupuesto anual para ejecutar y un equipo de trabajo contratado para tal fin: un coordinador, una gestora social, sénior y gestoras sociales junior. El trabajo de grado enfatiza que estos logros han sido el resultado del trabajo incondicional de su personal de base y de los resultados alcanzados y percibidos por la misma Universidad. Frente a los alcances, el documento sugiere “generación de indicadores de resultados, productos y de gestión más integrales” (p. 124), es decir, estrategias de medición y evaluación dentro de un periodo de tiempo específico.

En cuanto a las acciones de mejora, el trabajo de grado (Buitrago, 2017) resalta las siguientes: a) Establecer puentes comunicativos entre la comunidad y el Programa sobre los alcances de las acciones a realizar por parte de la Universidad. Donde las acciones a cargo de PROSOFI responden a la prevención y no solucionan de raíz un problema en el corto plazo, que, por el contrario, son aportes -algunas veces tangibles, otras intangibles- y que buscan sumar a la gestión que la misma comunidad está realizando en la solución de sus necesidades. b) Evaluar de forma regular el tipo de acciones que lleva a cabo el Programa y cómo éstas se podrían articular o no en respuesta a los Planes de Desarrollo locales y Distritales o incluso a las necesidades básicas insatisfechas del territorio. Al tener en cuenta que un Plan de Gestión del Riesgo, por ejemplo, que es un tema importante para la Ingeniería Civil, “[...], es o no pertinente para una interacción comunitaria al nivel micro, si la respuesta es afirmativa [,] cómo puede hacerse más apropiable y cómo se debe relacionar con la institucionalidad correspondiente” (p.106).

Y c) hacer seguimiento a los aprendizajes institucionales derivados de la implementación de PROSOFI, tanto a nivel de estudiantes, como de docentes, directivos y en la comunidad javeriana, en general. De tal manera que “[se consolide] el Programa como parte del desarrollo académico de la Facultad. Esto implica, como se mencionó en otras categorías, que se relacione y trascienda en los currículos, en las actividades de investigación [...]” (p.107). Que enfatice mucho más en “el desarrollo de una comprensión más holística e integral de las problemáticas, que procure vincular la multicausalidad de los fenómenos y lo impredecibles de las interacciones humanas; esto especialmente desde los ingenieros” (p.112).

Y quinto, la replicabilidad resultado de la ejecución del Programa. Las conclusiones del análisis de esta categoría se agrupan en 3 temáticas: a) Estancia temporal en los territorios: Se han formulado dos periodos: 2010 a 2016 y 2016 a 2020 y así romper con continuidades y dependencias generadas en períodos de tiempo largos por estar en un mismo lugar y, al mismo tiempo, hacer que el Programa llegue a otros contextos. b) Cada uno en su función: La comunidad reconoce el papel que juega la Universidad y el Programa; sin embargo, cuando se presentan cambios en los equipos de trabajo del Programa, la comunidad se “desmotiva”. Pero es necesario que cada actor reconozca y tenga claro antes, durante y luego del Programa su papel: “Si el Programa habla por la comunidad con la institucionalidad, esta pierde la oportunidad de aprender cómo hacerlo cuando la Universidad no esté” (p. 129). Por lo que es necesario la realización de actividades de cierre de ciclos, proyectos y actividades. El trabajo

de grado menciona temas centrales que, independientemente de los periodos y ciclos de cierre, se deben tener en cuenta: “la falta de sostenibilidad de los procesos, señalada por la falta de capacidad instalada para la gestión y el liderazgo comunitario, evidenciada con los miembros de la comunidad; así como la expectativa de una segunda fase del Programa que algunas personas tienen” (p.130).

Finalmente, c) una estructura PROSOFI que sea de fácil replicabilidad: A partir de lo analizado en el trabajo de grado (Buitrago, 2017), se propone los siguientes ajustes al actual modelo administrativo del Programa: primero, diseñar un modelo académico que dé sustento al Programa. Segundo, consolidar un equipo de trabajo ideal: “un frente académico, de carácter más investigativo o de proyectos, un frente de análisis y gestión social (también académico) y un frente de coordinación general que tenga el panorama completo y continúe generando las sinergias globales de cara a las grandes apuestas del Programa. Cada frente deberá contar con un apoyo a un nivel junior, como se ha mantenido con las gestoras sociales” (p.134). Y, tercero, una gestión debida de recursos financieros, materiales y de gestión: “Esto no debe desestabilizar financieramente la institución, pero que debe ser una opción decidida y apoyada comprometidamente desde las directivas; no sólo con recursos, sino principalmente con espacios de diálogo, de reflexión, de posicionamiento, de orientación, es decir con tiempos” (p.133).

El trabajo de grado (Buitrago, 2017) termina el análisis de las cinco categorías antes relacionadas con el planteamiento de algunos miembros del Programa: la “posibilidad de plantear el ejercicio de Proyección Social de Facultad y por tanto del Programa, desde el aporte a grandes temáticas prioritarias. Esto implicaría cambiar el esquema de vinculación con los diferentes escenarios de proyección social, que ha sido más desde el interés y la pertinencia para las Instituciones aliadas, y la apuesta territorial de PROSOFI” (p.133).

La cuarta mirada al Programa PROSOFI se dio en 2017 con el trabajo de grado “Encuentros, desencuentros y transformaciones en la intervención social. Estudio de caso del Programa Social PROSOFI”<sup>13</sup>. El análisis se dio entre octubre de 2016 y agosto de 2017 y tenía 2 objetivos: analizar “la relación existente entre los procesos de construcción de conocimiento y el desarrollo social, y [dar cuenta d]el interés del programa de conocer las percepciones que tienen sus miembros y los habitantes del sector sobre los proyectos que se han realizado, los resultados que han obtenido, y las fortalezas y debilidades que ha tenido el programa en el trabajo con la comunidad” (p.6 y 7). La población objetivo fue el grupo de trabajo del Programa PROSOFI y los miembros del sector de Bolonia de la Comunidad de Usme.

Los resultados del análisis se desglosan en 4 capítulos. El primer capítulo presenta y caracterizan el Programa Social PROSOFI: principios, objetivos, metodología, líneas de trabajo, entre otros, resultado de la revisión documental del Programa y de los principios javerianos que lo sustentan. El segundo capítulo relaciona las experiencias y vivencias que han vivido 9 personas que han estado involucradas tanto en PROSOFI, como en el Proyecto Social

---

<sup>13</sup> Trabajo de grado elaborado por Jenny Hernández (2017).

Universitario (PSU) y/o en el área de Proyección Social de la Facultad de Ingeniería. El tercer capítulo da cuenta del sector de Bolonia: historia de conformación del sector, las personas que lo habitan, así como sus necesidades y la manera como interpretan dichas necesidades. En la construcción del capítulo se contó, como insumo, con 2 trayectorias de vida de presidentes de las Juntas de Acción Comunal y 17 entrevistas estructuradas. La codificación de las entrevistas se agrupó en cinco categorías: Formulación e implementación del Programa, ingresos y NBI, trayectoria individual y familiar, dinámicas comunitarias y uso del espacio público y uso de los productos recibidos. Y el quinto capítulo muestra los puntos de encuentro y desencuentro entre los alcances del Programa y las intencionalidades de los docentes e investigadores y de los miembros de la comunidad.

Las conclusiones y recomendaciones que hacen parte del trabajo de grado (Hernández, 2017) se pueden dividir en 3 categorías. Primera, “hacia una incidencia mayor en el territorio en lo que la comunidad rescata, recuerda y aplica”. El documento relaciona las siguientes sugerencias y recomendaciones en la relación Programa Social PROSOFI y comunidad: a) Si bien los proyectos y actividades están soportadas en entregables, se hace necesario hacer un seguimiento a la entrega material de dichos entregables o productos. En varias ocasiones, durante el proceso de análisis, la comunidad manifestó no haber recibido ningún producto o entregable. b) Revisar las actividades de cierre y entrega de productos, de tal forma que la comunidad identifique las formas en que los productos recibidos pueden ser utilizados a corto, mediano y largo plazo y que no se queden en un plano o informe más. c) Evaluar cómo PROSOFI puede hacer un acompañamiento a la apropiación derivada de los proyectos y actividades y cómo estas actividades se pueden articular estratégicamente con la autogestión que debe realizar la misma comunidad. En el caso de los planos arquitectónicos, cómo la misma comunidad se encuentra gestionando recursos para realizar una construcción, por ejemplo. d) Realizar actividades y proyectos por grupo de interés y según temas afines: a un padre de familia que trabaja en construcción le interesa los temas de levantamiento de planos. Por su lado, a un adulto mayor le llaman la atención los espacios lúdicos y formativos, como las actividades que se desarrollaron en el programa de capacitación al adulto mayor. e) Continuar con una labor de fortalecimiento de capacidades locales: “Se espera que a través de los conocimientos y orientaciones ofrecidas por el equipo de PROSOFI, la comunidad experimente una mejora en su calidad de vida y fortalezca sus capacidades de gestión y administración de recursos (p.13).

Segunda, “desde el pensamiento crítico a la acción con toque social”. La formación integral y el enfoque social javeriano se señalan como ejes del trabajo entre estudiantes, docentes e investigadores de la Facultad de Ingeniería, gracias al trabajo realizado desde el PROSOFI, el Proyecto Social Universitario PSU y el área de Proyección Social de la Facultad. Producto de una “[...] educación experiencial para la creación de conciencia sobre la necesidad de justicia y responsabilidad social en el quehacer profesional desde la formación de los estudiantes” (p.14). Es así como el trabajo con comunidades es percibida como una extensión de la clase o como laboratorio de experiencias. Ante una sociedad desigual, la formación y el trabajo con las comunidades permitiría que los estudiantes ampliaran sus perspectivas personales y profesionales.

El trabajo con las comunidades surge en 2 etapas: Una etapa previa dirigida a la orientación académica y a cómo interactuar con las comunidades y establecer empatía con ellas. Uno de los resultados es un estudiante más consciente de las realidades y más empático: “la ética del ingeniero y los planteamientos de la formación integral de ACODESI, formas correctas de actuar en campo para fomentar el diálogo de saberes e incluir a la comunidad en las actividades; y la socialización efectiva y participativa de los resultados” (p. 44). En la segunda etapa, el docente acompaña el proceso de aprendizaje del estudiante tanto profesional como como persona. Es decir, al percibir otras realidades y trabajar con las comunidades se da un proceso de concienciación en el estudiante. El trabajo de grado señala como recomendación seguir de cerca los procesos y sus resultados para que tengan un mayor valor y sean apropiados por la comunidad, ya que “mientras los primeros amplían sus conocimientos y cumplen con los objetivos de la asignatura, las experiencias de los beneficiarios continúan sin ser lo suficientemente transformadoras o relevantes para la solución de sus necesidades” (p.16).

## EVALUACIÓN DEL PROGRAMA SOCIAL PROSOFI

La evaluación<sup>14</sup> del Programa Social PROSOFI la articulan 6 apartes: los objetivos de evaluación del Programa, el diseño de la evaluación, la metodología de evaluación utilizada, los criterios fundacionales y líneas de acción, las contribuciones del Programa y el análisis de aprendizajes y resultados.

### 1. Objetivos de evaluación del Programa PROSOFI

Al tener como punto de partida los proyectos, acciones y productos del Programa Social PROSOFI<sup>15</sup>, el Comité de Evaluación planteó los siguientes objetivos de evaluación:

#### 1.1. Objetivo general

Analizar y reflexionar pedagógicamente el proceso de interacción entre la comunidad educativa de la Pontificia Universidad Javeriana, vinculada al Programa Social PROSOFI, y los distintos actores presentes en las comunidades que componen el sector Bolonia de la Localidad de Usme.

#### 1.2. Objetivos específicos

1.2.1. Aplicar estudios de caso sobre las líneas de acción del Programa PROSOFI para observar reflexivamente los procesos de interacción entre la Universidad Javeriana y las comunidades del sector Bolonia a través de una metodología de análisis cualitativo y descriptivo.

1.2.2. Comprender el potencial pedagógico y la pertinencia social del Programa PROSOFI, a partir de la percepción de los distintos actores y los referentes conceptuales del Programa o principios fundacionales.

### 2. Diseño de la evaluación

El diseño de la evaluación del Programa tiene como punto de partida la necesidad de la Facultad y del Programa Social PROSOFI por conocer los alcances, fortalezas y desafíos de los proyectos y actividades que se realizaron entre 2009 y 2017.

La evaluación tuvo 5 etapas. Etapa 1-Planteamiento del proceso de evaluación. En el que se plantearon alcances de la evaluación, ruta de trabajo, responsables y cronograma de actividades. Etapa 2-Diseño metodológico. Que tomó como base el modelo de evaluación que

---

<sup>14</sup> Los elementos que se relacionan en esta sección tienen como soporte los Anexos 1 (Ruta\_Evaluación\_PROSOFI).

<sup>15</sup> Los proyectos y actividades desarrollados en el Programa (2010-2017) tuvieron como base el objetivo contemplado en Pérez, Linares, Nilsson y Cozic (2014) que era “apoyar el desarrollo integral, auto-gestionado y sostenible de comunidades marginadas de Bogotá; respondiendo al proyecto educativo y a la Política de Responsabilidad Social de la Universidad (RSU), que busca ampliar su impacto social hacia la comunidad” (p.4).

planteó Andrea Buitrago en su trabajo de grado (Buitrago, 2017). Etapa 3-Recuperación y recolección de información. Se identificaron las fuentes primarias y secundarias disponibles. Como resultado, se creó un repositorio virtual común al grupo de trabajo. También se proyectó la realización de entrevistas a profundidad y semiestructuradas a los miembros de la comunidad de Bolonia y encuentros analíticos con docentes y directivos de la Facultad de Ingeniería (Ver Tablas 1 y 2)<sup>16</sup>.

Tabla 1. Recuperación y recolección de la información

<b>Técnica</b>	<b>Actor</b>	<b>No.</b>	<b>Investigado</b>
Entrevista en profundidad y semi-estructurada	Comunidad de Bolonia (entrevista en profundidad)	33	Estudiantes Ingeniería Civil
	Equipo de trabajo PROSOFI (entrevista en profundidad)	2	Andrea Buitrago Ospina
	Estudiantes de Ingeniería Civil	22	
	Egresados, administrativos y directivos	2	
	Obras de la Compañía de Jesús	2	
	Instituciones educativas	1	
Encuentros Analíticos	7 Profesores relacionados con la asignatura de PSU	1	
Observación participante y no participante	Actividades en sector Bolonia	1	Estudiantes Civil y Andrea Buitrago
	Actividades en Universidad Javeriana	1	Andrea Buitrago Ospina

Fuente: Programa Social PROSOFI

Etapa 4-Análisis cualitativo de la información. Que tenía como fin realizar, primero, un análisis por línea de acción del Programa, a partir de la información obtenida por actor y por categoría emergente. Y, segundo, un análisis de la información general del Programa que articulará los referentes conceptuales del Programa y la percepción de los directivos de la Universidad desde los análisis previos que se describen en el apartado de Antecedentes.

<sup>16</sup> Información detallada de las actividades y actores participantes se consigna en el Anexo 2 (Etapa 3 - Recuperación y recolección de información-Detallado)

Y Etapa 5-Consolidación de resultados. La consolidación de resultados se condensó bajo el formato de infografía por línea de acción y como Programa. Ver Anexos 3 al 9.

Tabla 2. Proceso de reconstrucción y recolección de información faltante

	Revisión Documentos Institucionales	Estado del arte (Reconstrucción Documental)	Repositorio Virtual (Texto de entrevistas)	Grupos Focales (Talleres con comunidades)
ACTIVIDAD	Objetivo u objetivos de cada una de las líneas. Estas parten de la definición consignada en los documentos de estructuración del Programa.	Registro cronológico y sistematización temática de documentos y archivos (por línea de acción)	Organización y socialización de entrevistas transcritas sobre temáticas generales del Programa.	Espacios de encuentro con las comunidades beneficiarias de los distintos proyectos (por línea de acción)
PRODUCTO	Los objetivos de cada línea de acción.	Crear un documento virtual OneDrive o GoogleDrive.	Crear una carpeta virtual en OneDrive o GoogleDrive	Construcción de la temática y la dinámica de grupo focal.
RESPONSABLE	Blanca Oviedo	Coordinador de cada línea. Responsable: Ángela Neuque	Coordinador de cada línea. Responsable: Erika Cerquera	Coordinador de cada línea. Responsable: Tatiana Cuellar

Fuente: Programa Social PROSOFI

### 3. Metodología de la evaluación

La evaluación de Programa se estructuró desde el uso de una metodología de análisis cualitativo que incluyó 5 categorías previas y 17 categorías emergentes que fueron propuestas por Andrea Buitrago (Buitrago, 2017).

Las categorías previas fueron (1) Gestión y formulación de proyectos e iniciativas a implementar en el territorio, (2) interacción o el grado y tipo de vinculación entre la sociedad y la Universidad, (3) devolución creativa en la entrega de resultados de las actividades y proyectos realizados, (4) cambios o transformaciones que se hubiesen generado durante la ejecución del Programa y (5) replicabilidad en la sistematización de aprendizajes y lecciones aprendidas, así como la divulgación de aprendizajes organizaciones, resultado de la ejecución del Programa.

Las categorías emergentes, por su lado, fueron: (1) Convocatoria, historia y sentido. (2) Participación, acompañamiento y metodología. (3) Resultados, apropiación y pertinencia. (4)

Uso de resultados, aprendizaje, armonización e interdisciplinariedad. Y (5) Sostenibilidad, trabajo posterior, continuidad e institucionalidad.

Por otro lado, la evaluación tuvo un carácter formativo y auto-reflexivo que contó con la mirada de tres grupos de actores. Primero, “actores del territorio”, conformado por miembros de las comunidades del sector de Bolonia y de instituciones educativas presentes en la Localidad de Usme y miembros de las Obras de la Compañía de Jesús. Segundo, “actores de la comunidad educativa universitaria javeriana”, del que hicieron parte estudiantes, egresados, docentes, y directivas de Facultad de Ingeniería y de la Universidad. Y tercero, “equipo de PROSOFI”, es decir, coordinadores generales, gestoras sociales y un asesor. Se resalta que en la evaluación participaron no sólo la actual coordinadora general sino también los antiguos coordinadores del Programa.

#### 4. Criterios fundacionales y líneas de acción

El Programa Social PROSOFI tiene, como MISIÓN, ser una plataforma académica que bajo un modelo de interacción entre la comunidad educativa javeriana y las comunidades marginadas, acompañe y dinamice sus procesos de desarrollo integral, autogestionado y sostenible, a través de proyectos académicos (de docencia, investigación o servicio) de carácter interdisciplinar e interinstitucional, que reflejen un fiel ejercicio de la responsabilidad social universitaria inspirada en los principios y valores de servicio, propios de una institución de la Compañía de Jesús.

La VISIÓN que tenía PROSOFI, a 2016, era que el Programa sería institucionalizado y posicionado en la Pontificia Universidad Javeriana, con participación de algunas de sus unidades académicas; identificado por las universidades colombianas como un modelo académico innovador y pertinente en el acompañamiento interdisciplinar e interinstitucional al desarrollo integral de comunidades marginadas.

Los objetivos misionales, relacionados con el desarrollo integral humano, son 5: Proyectar el planteamiento de la espiritualidad ignaciana. Acompañar y potenciar comunidades. Fortalecer la formación integral de la Comunidad Educativa Javeriana. Fortalecer el crecimiento integral de otros vinculados al Programa y Generar nuevas estrategias de Responsabilidad Social Universitaria y Responsabilidad Social Empresarial.

Por su lado, los objetivos misionales, relacionados con el quehacer universitario, son 3, a saber: Fortalecer la Proyección de la Universidad hacia la sociedad. Generar espacios de interdisciplinariedad e interinstitucionalidad y fortalecer el enfoque social de la academia: docencia, investigación, servicio.

En cuanto a las seis líneas de acción que fueron identificadas por la misma comunidad del sector de Bolonia y que se convirtieron en líneas de acción del Programa son: (1) Competitividad Laboral y Empresarial. Tiene como objetivo fomentar el desarrollo de las empresas por medio de herramientas de gestión empresarial, especialmente en las áreas

administrativas, de producción y comercialización que permita optimizar los procesos y generar así mejores ingresos y lograr sostenibilidad de las empresas en el tiempo<sup>17</sup>. (2) Infraestructura de Espacio Público, Vivienda y Equipamiento Comunitario. Busca aportar al conocimiento de las personas en temas de riesgos estructurales de sus viviendas, prevenir posibles afectaciones a futuro, así como brindar herramientas (estudios y planos) que permitan a las familias conocer acerca de la situación de sus viviendas y gestionar recursos (subsidios, créditos) que les permitan mejorarlas<sup>18</sup>.

(3) Medio Ambiente, Saneamiento Básico y Desarrollo sostenible. La línea tiene como objetivo incentivar el reconocimiento de los recursos naturales que se encuentran en la Localidad de Usme Sector Bolonia y lograr que la misma comunidad aproveche dichos recursos a su favor<sup>19</sup>. (4) Infraestructura Tecnológica y de Comunicaciones. El alcance de la línea es incentivar la instalación, capacitación, desarrollo y mantenimiento de herramientas tecnológicas que permitan la constante comunicación entre las personas, comunidades y entes estratégicos, tanto públicos como privados<sup>20</sup>. (5) Desarrollo Social Integral, Salud y Convivencia. Esta línea se enmarca en promover el desarrollo social y cultural en los barrios a partir de colaboraciones interdisciplinarias de la Universidad Javeriana que puedan generar soluciones en la mejora del bienestar en la Localidad de Usme<sup>21</sup>. (6) Gestión Participativa, Desarrollo Local y Política Pública busca potenciar el desarrollo de la Localidad de Usme al tener como base los planes de acción de las entidades y la participación de otros actores en beneficio de la comunidad<sup>22</sup>. Y (7) Gestión Integral del Riesgo, que se centra en propiciar estrategias y acciones enfocadas en la gestión del riesgo físico y enfatiza en el conocimiento de las amenazas, cuantificación de vulnerabilidades, análisis de riesgo y su mitigación<sup>23</sup>.

*Se subraya que los objetivos de cada una de las líneas se formularon en la Etapa 3 de la evaluación (Recolección y Levantamiento de Información), al evidenciar que las líneas no contaban con objetivos explícitamente formulados.*

## 5. Contribuciones del Programa

Se subraya que “la Javeriana no ofrece beneficios materiales, sino herramientas que promuevan el empoderamiento de los individuos sobre su situación” (Hernández, J., 2017: 26) Es decir, la Javeriana y el Programa PROSOFI promueve la autogestión. A partir de la afirmación anterior,

---

<sup>17</sup> El proyecto que sirvió como base para la evaluación (2009-2017) fue “Negocios Inclusivos”.

<sup>18</sup> El proyecto base para la evaluación fue la “Vivienda Digna, Levantamientos Topográficos y Estructurales”.

<sup>19</sup> Los proyectos de mi barrio bonito, techos verdes, sistema de tratamiento de aguas lluvias, tenencia y cuidado de mascotas, gestión responsable de residuos y apropiación comunitaria para la conservación de quebradas hicieron parte de la evaluación de la línea de acción.

<sup>20</sup> Los proyectos base de la línea que soportaron la evaluación (2009-2017) fueron: Proyectos de clubes de matemáticas, enseñanza de inglés para adultos, SIMWASTED: software para el manejo de residuos sólidos, capacitación Sistemas Básico e Informática.

<sup>21</sup> Los proyectos eje de la línea 5 para la evaluación (2009-2017) fueron: Proyectos de adulto mayor, plan casero salud oral integral, voces juveniles constructoras de paz.

<sup>22</sup> Los proyectos Formación en Liderazgo Juvenil, Desarrollo de la Agenda Social y Mesa Territorial Bolonia, Arte y Cultura en Bolonia y Promoción de Red de Colectivos Comunitarios, son los documentos en lo que se basó la evaluación de la línea de acción 6.

<sup>23</sup> El proyecto guía para la evaluación de la línea 7 fue la “Gestión Integral del Riesgo”.

las contribuciones del Programa se evalúan al tener en cuenta la pertinencia estratégica, las acciones y los reconocimientos logrados a 2017.

### 5.1. Pertinencia estratégica y coherencia

El Programa Social PROSOFI ha aportado estratégicamente al fortalecimiento de la misión y visión javeriana, desde:

- La consolidación de trabajo con otras obras de la Compañía de Jesús en el marco, por ejemplo, del Proyecto Apostólico Regional de Provincia (Regionalización).
- La adopción e implementación de tres etapas del Paradigma Pedagógico Ignaciano en la construcción de los proyectos académicos, es decir, contexto, experiencia y acción. Desde la realización de sesiones introductorias, visitas de contexto, diagnósticos participativos, acompañamiento técnico y social e implementación de soluciones pertinentes a los territorios.
- El diseño e implementación de proyectos académicos entre varios programas de la Universidad que garantiza un análisis más amplio y profundo de las problemáticas sociales, al analizar el mismo fenómeno desde diversas áreas del conocimiento y poder así ofrecer alternativas de solución más pertinentes para la comunidad.
- La generación de reflexiones y cuestionamientos relevantes en la dimensión ética, social, política, cognitiva que marcan un importante avance para la formación integral de los estudiantes.
- El desarrollo de metodologías y actividades de docencia e investigación que aporte a los procesos de construcción y reconstrucción del tejido social de comunidades en situación de vulnerabilidad. El Programa ha sido referente en la determinación del tipo de relaciones con la comunidad (colaboración y articulación), los recursos propuestos y la importancia en los procesos formativos, al tener en cuenta las necesidades (territorio) y las capacidades (estudiantes y docentes) manifestadas en la creación de proyectos académicos.
- La generación de capacidades como pilar para la sostenibilidad de los proyectos en la promoción de la autogestión, como es el caso, por ejemplo, de la Huerta de Barrio Bonito o el fortalecimiento de pensamiento crítico y propositivo en la formación en liderazgo (Guaguas Morochos).
- El acercamiento, desde el inicio, a movimientos culturales, líderes barriales e instituciones educativas del sector, lo cual permitió conocer directamente la comunidad para desarrollar con mayor pertinencia los proyectos. De la misma forma, las instituciones educativas han sido aliadas claves en los proyectos académicos y en la participación activa durante las etapas de diagnóstico, planeación y ejecución de los proyectos.

El **Programa Social PROSOFI** se ha consolidado como una plataforma en la que docentes y estudiantes de cualquier facultad y programa pueden diseñar e implementar proyectos sociales (SFJ), iniciativas de investigación y desarrollo de prácticas sociales. El **Programa Social PROSOFI** también es reconocido por los directivos y docentes de la Universidad como un referente de Responsabilidad Social Universitaria, por la concreción de los principios institucionales y el impacto social que produce su incidencia académica aplicada en comunidades con mayores retos sociales.

En cuanto a las recomendaciones para seguir fortaleciendo estratégicamente el Programa, se tienen:

- Fortalecer las alianzas estratégicas con instituciones públicas y privadas y Juntas de Acción Comunal (JAC) que apoyen el proceso de sostenibilidad y que reconozcan las estrategias de continuidad enunciadas en el desarrollo de los proyectos.
- Involucrar otras unidades académicas de la Universidad, más allá del PSU de la Facultad de Ingeniería.
- Priorizar el desarrollo de proyectos de investigación con docentes y estudiantes de especialización, maestría y doctorado, para articular alrededor de estas iniciativas académicas las prácticas universitarias (profesional, social, empresarial e investigación).
- Promover la participación de voluntarios profesionales para acompañar el desarrollo de los distintos proyectos académicos.
- Documentar, consolidar y sistematizar las iniciativas académicas y las experiencias sociales del Programa PROSOFI. En este sentido, el programa PROSOFI debe gestionar una línea de gestión de conocimiento y una estrategia de gestión documental.
- Hacer presencia en otras comunidades. Con ello, se cumplirían dos objetivos: romper con continuidades y dependencias que se generan al permanecer por periodos largos de tiempo en un mismo lugar y permitir que el Programa llegue a otros contextos.

## 5.2. Estructura y coordinación

En cuanto a la estructura y coordinación del Programa, la evaluación contempló 4 variables: cobertura y focalización, grupo de trabajo a cargo, gestión financiera y acciones, fortalezas y desafíos.

### 5.2.1. Cobertura y focalización

De acuerdo con Hernández (2014), el Programa Social PROSOFI inició en 2010 y abarcó 2 etapas:

La primera etapa del programa fue seleccionar las comunidades beneficiarias, con un modelo matemático de selección multicriterio, teniendo en cuenta varios criterios como las Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI), la vulnerabilidad y la marginalidad, y el

grado de dinámica y organización social. Este modelo dio como resultado la UPZ Gran Yomasa, sector Bolonia de la Localidad de Usme. La segunda etapa de planeación fue la identificación de problemáticas prioritarias, mediante talleres participativos con las comunidades seleccionadas. Un diagnóstico de situación en salud y calidad de vida llevó a la identificación de dos problemas mayores: la vivienda (calidad y legalidad) y las vías. De manera más amplia, seis ejes de acción fueron destacados con la comunidad, los cuales se registraron como líneas de acción del Programa Social PROSOFI (p.4)<sup>24</sup>.

Las líneas de acción, por su lado, estructuraron proyectos. Entre los que se destaca “Mi Barrio Bonito”, proyecto estructurado en 2016 que se desarrolla en el sector Bolonia en los barrios Bulevar Sur, Compostela II y III y Rosal Mirador de la Localidad de Usme. El objetivo del proyecto es contribuir al mejoramiento de los barrios con los proyectos "Educando Ando" que se basa en la educación ambiental y "Mi Barrio Sin Residuos" que fomenta el desarrollo de acciones encaminadas al cuidado y mejoramiento del espacio público y quebradas.

Posteriormente, en 2017, el proyecto “Mi Barrio Bonito” se extendió a los barrios Altos de Betania, El Curubo y Colores de Bolonia. Y, desde la asignatura Proyecto Social Universitario, se ha promovido el trabajo con estudiantes de Ingeniería Civil en la recuperación del salón comunal del barrio Rosal Mirador y el buen uso del lote contiguo, que anteriormente era utilizado para la disposición incorrecta de residuos sólidos.

En la construcción de la idea del proyecto, se contó el apoyo de un egresado de la Facultad de Ingeniería y con AISEC. Luego, en el desarrollo del proyecto y en construcción de la huerta en Rosal Mirador, por ejemplo, el Programa ha contado con la participación activa de estudiantes voluntarios de las Facultades de Ecología, Ingeniería y Derecho, voluntarios profesionales en Trabajo Social y Ciencias Políticas, becarios y familias amigas de la Javeriana. El proyecto, igualmente, ha contado con el apoyo de la Alcaldía Local de Usme, el Instituto de Bienestar Familiar, la Secretaría de Ambiente<sup>25</sup>.

Indiscutiblemente, las personas más representativas de este proyecto han sido los habitantes de los barrios que, con su liderazgo, han convocado a niños y adultos para que se formen y piensen en una ciudad mejor y en un mundo ecológicamente más sano.

En cuanto a los proyectos que se desarrollaron en 2017 se describen en el Anexo 10.

### 5.2.2. Grupo de trabajo

El Programa cuenta con 7 personas:

---

<sup>24</sup> Las líneas de acción se detallaron en el numeral 4.

<sup>25</sup> La gestión social, por parte de PROSOFI, ha estado a cargo de la Trabajadora Social Ángela Briceño y ha contado con la colaboración de la trabajadora social Érica Cerquera y la antropóloga Tatiana Cuéllar. La Coordinación general ha estado a cargo de la Ingeniera Blanca Elvira Oviedo.

1. Coordinadora general - Gestiona y lidera las estrategias del Programa. A cargo: Ingeniera Blanca Elvira Oviedo Torres
2. Tres gestoras sociales - Gestiona la implementación de proyectos en los territorios. A cargo: Erika Cerquera, Tatiana Cuellar y Ángela Briceño
3. Un asesor técnico - Apoya la formulación y ejecución de proyectos. A cargo: Ingeniero Pablo Emilio Guzmán
4. 2 monitores - Apoyo a la gestión técnica de los proyectos.

En cuanto a las funcionalidades de los cargos ha cambiado de acuerdo al Coordinador a cargo. En 2017, el grupo de trabajo cumplía las siguientes funciones:

El equipo de expertos [del Programa] está liderado por el coordinador del área de Proyección Social, quien tiene la función de integrar lo social con lo curricular, así como de gestionar, asesorar y supervisar todas las iniciativas que tiene la Facultad con las comunidades, tales como Proyecto Social Universitario (PSU), semestre social y PROSOFI. La coordinación de PROSOFI, con el apoyo de gestores sociales del programa, dirige las estrategias, su control y evaluación. También se encarga de la gestión de los proyectos académicos relacionados con la selección, diagnóstico y planeación de las necesidades de las comunidades; el fortalecimiento de sus capacidades y el acompañamiento social a individuos, familias y organizaciones sociales; el monitoreo de las dinámicas comunitarias y de la apropiación de las iniciativas generadas en la interacción academia y comunidad; la reflexión académica en torno al quehacer universitario; y por último, de la sistematización del modelo de proyección social universitaria, entre otras (Linares, 2013). En cooperación con esta coordinación, las de cada programa de PSU deben buscar y establecer los acuerdos con las diferentes organizaciones para la realización de los proyectos, ya sea en el área de capacitación, consultoría o asesoría técnica. Además, deben participar en el diseño y gestión de los proyectos con enfoque disciplinar, y realizar la asignación y el acompañamiento de los estudiantes semestralmente. Según Luisa Barrera (2017), coordinadora de PSU en ingeniería de sistemas, el enlace entre PROSOFI y la asignatura funciona de la siguiente forma: PSU - consultorías universitarias (RSU) (Hernández, 2017, p.32).

### 5.2.3. Gestión de recursos financieros

La gestión de recursos financieros del Programa Social PROSOFI toma como base el registro presupuestal de 2015, al tener en cuenta que no se contó con un histórico de registros de los años anteriores. Tal y como se anotaba en el análisis realizado por Buitrago (2017): que PROSOFI cuente con una asignación presupuestal, es reciente.

A partir de los datos suministrados y que se registran en la Tabla 4, se puede observar que para 2016, el presupuesto asignado contó con un incremento del 38,7% frente al valor asignado en 2015 que fue de \$80.879.881. Sin embargo, para 2017, la asignación disminuyó en un 2,24%.

Se puede inferir que dicha disminución no afectó la ejecución de las actividades del Programa, al tener en cuenta que lo ejecutado, en 2017, no superó el 83% del total del presupuesto.

Por otro lado, al tener en cuenta el comparativo de los años 2015 a 2017, se observa que la ejecución presupuestal no supera el 90% de los recursos asignados, lo que permite afirmar que los recursos financieros que se solicitaron fueron cubiertos con los recursos financieros asignados y que no se presenta un déficit presupuestal del Programa<sup>26</sup>. Aun así, a lo largo de los análisis de la sección de *Antecedentes*, así como en la evaluación hecha al Programa, se evidenció la necesidad de asignar mayores recursos. ¿Para qué?, ¿en qué porcentaje y en qué rubros?, son algunas de las preguntas que se pueden resolver resultado de una detallada planeación estratégica y que se plantea en la sección de *Recomendaciones* del presente texto.

Tabla 3. Ejecución presupuestal (2015-2017)

Descripción	2015		2016		2017	
Presupuesto asignado	\$80.879.881		\$112.178.904	38,7%	\$109.657.569	-2,24%
Presupuesto ejecutado	\$62.948.830	78%	\$93.683.169	84%	\$90.831.802	83%

Fuente: Programa Social PROSOFI

#### 5.2.4. Acciones, fortalezas y desafíos

Los alcances, fortalezas y desafíos resultado de las actividades y proyectos del Programa se pueden caracterizar en tres niveles: al interior de la Facultad, al interior de la Universidad Javeriana, con la comunidad - Sector de Bolonia y con otras instituciones de formación.

##### 5.2.4.1. Al interior de la Facultad

Las acciones y fortalezas alcanzadas al interior de la Facultad de Ingeniería fueron:

- PROSOFI cuenta con una trayectoria. No es una iniciativa aislada, ni descontextualizada.
- Se apoya en experiencias institucionales: La experiencia del Proyecto Social Universitario (PSU) del programa de Ingeniería Civil ha sido un potencial relevante para el desarrollo de la línea de acción 2, por ejemplo.

<sup>26</sup> Se especifica que el presupuesto del Programa (2015-2016) estuvo conformado por 10 rubros, a saber: Bonificaciones, Otros Honorarios, Gastos de Viaje, Otros, Otros Gastos Académicos, Impresos y Publicaciones, Gastos Financieros, Cafetería, Parqueaderos y Tienda Javeriana. En 2015, el rubro que no presentó ningún movimiento fue el de Bonificaciones, mientras que el rubro Otros, la ejecución superó en un 13% al valor inicial asignado. Lo mismo sucedió con el rubro Gastos Financieros que tenía asignado \$1 y se causaron \$201.900. En 2016, el comportamiento de los rubros Otros y Gastos Financieros presentaron un comportamiento parecido que en 2015. En 2017, el rubro Gastos Financieros no apareció en el reporte presupuestal. En cuanto a los demás rubros, presentaron una ejecución menor a los valores asignados, sin observarse ninguna novedad.

- La formulación e implementación de proyectos académicos "piloto" con familias e instituciones educativas avaló el proceso de replicabilidad de los mismos en otros sectores del territorio. Es decir, se dio un aprendizaje experiencial.
- Se elaboraron informes (técnicos y sociales), material pedagógico, diagramas de flujo, presupuestos, instrumentos de medición (encuestas y censos) y formatos (actas, fichas técnicas e informes) para recolectar, organizar, evaluar y acompañar el proyecto de Negocios Inclusivos, por ejemplo.
- Los estudiantes participantes adquirieron una mirada social a través de la aplicación de la ingeniería en contextos vulnerables.

Se identificaron los siguientes desafíos:

- Diseñar lineamientos y orientaciones institucionales frente a lo que se espera de un programa institucional de la Javeriana que se formule desde la función sustantiva del servicio y dentro del marco de la Responsabilidad Social Universitaria.
- Revisar la estructura orgánica entre la coordinación de Proyección Social de la Facultad y PROSOFI.
- Potenciar el papel de las gestoras sociales del Programa como profesionales de las Ciencias Sociales que puede aportar al análisis del contexto, a la orientación estratégica del Programa y al desarrollo y evaluación integral de los procesos.
- Promover la autoevaluación y autocrítica durante su participación en los proyectos académicos.
- Generar y consolidar un modelo de gestión del conocimiento integral al Programa, que permita verificar el cumplimiento de compromisos con la comunidad y los productos construidos. De esta manera, se evitarían repeticiones y saturaciones a la comunidad. Los datos e información se podrían poner a disposición de la comunidad educativa para uso en investigaciones posteriores.
- Fortalecer los procesos de convocatoria existentes y promover la identificación de estrategias de divulgación complementarias a las existentes para compartir resultados de los proyectos académicos en otros espacios de la comunidad y que cuenten con la participación de diferentes disciplinas.
- Generar uniformidad en la entrega de informes, formatos y presentaciones para obtener resultados específicos para la comunidad.
- Crear diferentes estrategias de socialización de resultados para la comunidad.
- Promover nuevas metodologías de trabajo de acuerdo a las características de los grupos poblacionales. Por ejemplo, enfocadas en atender al adulto y adulto mayor y cerrar la brecha digital que existe en la comunidad (Línea de acción 3).
- Promover una mayor vinculación de las herramientas tecnológicas (SIMWASTED, SSECPO y BIMÍ) creadas por la Universidad y con la comunidad a través de la personalización en los procesos (Línea de acción 4).

#### 5.2.4.2. Al interior de la Universidad Javeriana

Las acciones y fortalezas logradas al interior de la Javeriana fueron:

- Se percibe a PROSOFI como un programa institucional que promueve el desarrollo y bienestar, mejora las condiciones de vida de la comunidad y brinda oportunidades de enriquecimiento a los estudiantes.
- Se identificaron avances sobre la pertinencia de los procesos desde la vinculación del Programa con los Planes de Desarrollo locales y Distritales. De esta manera, se pudieron alinear aportes con la agenda gubernamental y se generaron diálogos desde el reconocimiento mutuo de las apuestas públicas y universitarias, para el caso de la Javeriana que es universidad privada.
- Se reconoció el sentido que emerge de cada uno de los proyectos, su relación con los intereses, alcances de cada actor involucrado y el aporte concreto de las disciplinas que participan. Según el proyecto y la línea de acción, se contó con la participación de estudiantes y docentes de las carreras de Administración de Empresas, Contaduría e Ingeniería Industrial en el caso de la línea de acción 1.
- Se aportaron recursos tangibles e intangibles. En cuanto a los recursos tangibles están los financieros y materiales. Frente a los intangibles, está el capital humano.

Los desafíos identificados fueron:

- Potenciar la participación de la Universidad (docentes y estudiantes) en los procesos de convocatoria impulsados por la comunidad y viceversa para el conocimiento explícito de los contenidos de los proyectos académicos desarrollados por medio de PROSOFI.
- Lograr mayor participación por parte de la comunidad (adultos, jóvenes y familias nuevas) y de la Universidad (docentes e investigadores) que fortalezcan los proyectos académicos con impacto socio-ambiental, por ejemplo, y que vincule estudiantes más allá del PSU (posgrados y doctorados).
- Ampliar la participación de otras disciplinas, de acuerdo a las necesidades de los proyectos. En el caso del proyecto de “Negocios Inclusivos” (Línea de acción 1), sería ideal la participación de estudiantes de sociología, antropología, historia, psicología y economía.
- Fomentar vínculos entre docentes e investigaciones.
- Reconocer institucionalmente la dedicación y la participación de estudiantes, docentes, investigadores y voluntarios.

#### 5.2.4.3. Con la comunidad - Sector de Bolonia

Se identificaron las siguientes acciones y fortalezas del trabajo con la comunidad del sector de Bolonia:

- Las comunidades se vincularon a los procesos por experiencias previas favorables con el Programa o por relaciones de confianza establecidas con las personas vinculadas a PROSOFI: gestión social, coordinación, profesores, entre otros.
- Se implementaron estrategias de acompañamiento bidireccional: por parte del Programa, a nivel de asesorías integrales, llamadas telefónicas, visitas de contexto y de seguimiento y, por parte de la comunidad, se incluyeron acuerdos, cronogramas de trabajo y acompañamiento en el territorio.

- Se identificaron como convenientes las acciones de convocatoria a través de socializaciones, reuniones con las Juntas de Acción Comunal (JAC), los líderes comunitarios, el perifoneo y la entrega de volantes como estrategia de información.
- Se generaron procesos de formación y capacitación que brindaron herramientas a las personas para mejorar sus viviendas ellas mismas y con sus propias herramientas.
- Se reconoció la adquisición de nuevos aprendizajes técnicos y personales para su propio desarrollo, tanto en el ámbito académico como en el social, producto del empoderamiento de su propia situación y en la posibilidad de mitigar sus propias problemáticas.
- Se promovió un diálogo de saberes entre la comunidad y la Universidad que aportó al reconocimiento de Derechos y Deberes del adulto mayor y afianzó las relaciones sociales en el sector.
- Se reconoció que, los mismos actores comunitarios, aportaron al proceso: cuidar a las personas de la PUJ, aportar a su formación, recibir con calidez, contribuir en la toma de conciencia de los futuros profesionales de otras realidades diferentes a la suya.
- Se consolidó una relación de confianza e incluso de amistad con el equipo de PROSOFI. El hecho de que las personas de la Universidad se encontrarán en disposición sincera de aprender de la comunidad de Usme, sin juzgarlos, sin creer que su forma de vivir era errada, cambia, cualificó de manera positiva el vínculo entre la comunidad y el Programa.
- La relación con las instituciones educativas del sector favoreció los procesos de convocatoria y desarrollo de los proyectos académicos ofrecidos por la Universidad por su nivel de posicionamiento en la comunidad.
- Se acompañó el restablecimiento de las redes comunitarias y reconstrucción de actividades que aportaron al desarrollo. La comunidad resalta el acompañamiento que se hizo con la creación de grupos y el interés por resaltar los objetivos que tenían estos respecto a sus proyectos de vida.
- Se contó con el acompañamiento oportuno de la comunidad por parte de líderes sociales, presidentes de JAC y JAL, para poder llevar a cabo de manera exitosa los proyectos ambientales desarrollados en el territorio (Línea 3).
- Se apoyaron y consolidaron iniciativas de líderes juveniles, como fue la huerta comunitaria y el proyecto cultural (Línea de acción 3).
- Se transmitieron, por parte de la comunidad, los aprendizajes brindados a otros emprendedores del sector (Línea de acción 1).

Se reconocieron los siguientes desafíos:

- Generar mayor claridad en la explicación de los alcances de cada proyecto, los productos esperados, la utilidad concreta de cada producto para las personas y la comunidad.
- Diseñar estrategias, mejorar diálogos e involucrar a la comunidad en la planeación de los proyectos, para que ésta evidencie el sentido de los mismos y entiendan que responden a las necesidades previamente identificadas.

- Capacitar a la comunidad en el uso adecuado de tecnologías para la información y brindar otras herramientas para divulgación de los proyectos más allá del perifoneo y el volanteo.
- Fortalecer las relaciones con las instituciones que trabajan en el territorio y generar encuentros entre las instituciones y la comunidad, con el fin de conocer los trabajos que se hacen en el territorio.
- Definir conjuntamente los recursos (financieros, humanos y tecnológicos), capacidad de atención y alcances mínimos y máximos en el desarrollo de los proyectos.
- Garantizar un proceso de reflexión en relación con las experiencias e intervenciones que se hacen en los territorios.
- Propiciar la construcción de la memoria histórica sobre aquellas iniciativas sociales y académicas construidas entre la Universidad y la comunidad
- Dar información a la comunidad sobre las instituciones aliadas para fortalecer la percepción en torno a relaciones y articulación de los proyectos.
- Ampliar el sentido de pertenencia y compromiso con los distintos proyectos construidos con la comunidad, a partir de estrategias dinámicas y formas de comunicación efectivas (redes sociales con jóvenes) (Línea de acción 4).
- Aprender de las asesorías consideradas como no exitosas para generar cambios en el proceso de desarrollo del proyecto de Negocios Inclusivos, por ejemplo (Línea de acción 1). Se debe generar un análisis comparativo entre aquellas experiencias exitosas y fallidas para identificar causas y efectos que ayuden a retroalimentar los procesos planeación de PROSOFI.

#### 5.2.4.4. Con otras instituciones

Las acciones y fortalezas identificados resultado del trabajo con otras instituciones fueron:

- Se implementó, por ejemplo, en cada una de las etapas del proyecto de Negocios Inclusivos, un enfoque participativo con la Comunidad, para promover escenarios de construcción colectivo entre los distintos actores (estudiantes, docentes, empresarios y líderes comunitarios) (Línea de acción 2).
- Se establecieron alianzas con establecimientos de carácter público y privado como instituciones educativas (Colegio San Gregorio, Instituto Educativo Ofelia Uribe de Acosta, Centro Pastoral Marcelino Champagnat) y secretarías distritales (Línea de acción 4). También se resaltan alianzas instituciones para el desarrollo de los proyectos con el Colegio Ofelia Uribe de Acosta, Colegio San Gregorio Hernández, Colegio Tejares, Centro Pastoral Marcelino Champagnat y ULATA. Se destaca la participación de la Red Sismológica de Colombia que contribuyó a la zonificación de la respuesta sísmica de Bogotá (Línea de acción 7).

Entre los desafíos se referenciaron:

- Establecer alianzas con otras instituciones educativas que aseguren procesos sostenibles en el territorio una vez la Universidad concluya su trabajo en el sector.

- Fortalecer el Proceso de Regionalización de la Compañía de Jesús como apuesta institucional, solicitando mayor acompañamiento desde la OFRSU de la Universidad.
- Articular proyectos académicos en la Región Bogotá-Soacha con organizaciones sociales presentes en el territorio.

### 5.3. Reconocimientos

El Programa PROSOFI, entre 2009 y 2017, ha recibido reconocimientos del orden nacional por su desempeño. Los reconocimientos se listan en la Tabla 3. Se resalta que los reconocimientos son el resultado del trabajo colaborativo entre el Programa y las comunidades, estudiantes, docentes, personal administrativo de la Javeriana y las entidades públicas y privadas.

Tabla 4. Reconocimientos al Programa Social PROSOFI

<b>AÑO</b>	<b>RECONOCIMIENTO</b>	<b>OTORGADO POR</b>
2012	Premio a la Responsabilidad Ambiental	Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá y Siembra Colombia
2013	MacJannet Prize for Global Citizenship – Second Prize	Talloires Network and MacJannet Foundation
2014	Premio del Sello Sostenibilidad Oro por Gestión Social	Siembra Colombia
2014	Premio del Sello Sostenibilidad Oro por Gestión Ambiental	Siembra Colombia
2016	Reconocimiento al Colectivo Juvenil Guaguas Morochos por el aporte a Bogotá con acciones de voluntariado ambiental para atender las potencialidades y problemáticas ambientales, en procura de la defensa, conservación, restauración, renaturalización y uso sostenible de los recursos naturales de la Ciudad	Secretaría Distrital de Ambiente
2017	Reconocimiento por la participación en el Foro “Usme Joven por la Paz” en el marco de la Semana de la Juventud 2017	Secretaría de Integración Social y Comité Operativo de Juventud

Fuente: Programa Social PROSOFI.

### 6. Otras experiencias de trabajo universitario con impacto social

Al tener como marco la Responsabilidad Social Universitaria RSU y cómo se estructura administrativamente las acciones de RSU al interior de instituciones de formación superior, se realizó una indagación sobre programas con características similares a PROSOFI: Programa social universitario con enfoque por proyectos y preferiblemente del área de ingeniería. Con el

fin de identificar tendencias generales que pudieran aportar a las recomendaciones de la evaluación al Programa.

Se identificaron 3 elementos clave: adhesión a iniciativas nacionales y globales, elaboración de memorias de sostenibilidad e implementación de proyectos para el desarrollo.

### 6.1. Adhesión a iniciativas y redes de RS

Una de las tendencias, a nivel mundial, es la adhesión a pactos mundiales de RSU y a redes de trabajo que se hace desde las Universidades y sus programas. La adhesión a iniciativas tiene doble funcionalidad. Primero, desde allí, se generan redes de trabajo y de conocimiento que retroalimentan las acciones individuales por programa y por Universidad. Lo que anima a que otras Universidades y programas se unan a las iniciativas. Y segundo, se consolidan compromisos institucionales que hace que las acciones y proyectos se formalicen y tengan un mayor impacto (González et al, 2010).

La adhesión del *Programa* a iniciativas del orden nacional e internacional le permitiría, primero, **incrementar** el número de alianzas estratégicas con actores clave del ecosistema de RSU. Segundo, **consolidar** redes de trabajo con enfoque disciplinar e interdisciplinar. Y tercero, **aumentar** el número de posibilidades para la gestión y consecución de recursos humanos, financieros, materiales y tecnológicos.

### 6.2. Memorias de sostenibilidad y seguimiento del GRI

La elaboración de memorias de sostenibilidad permite dar a conocer los compromisos y políticas institucionales relacionados con la RSU. Se usa también como herramienta de apoyo a la gestión. Por otro lado, es deseable que la elaboración de las memorias se sustente en un Plan de RS de acuerdo a la identidad, valores, cultura corporativa y características de los contextos. Y se toma como estructura la Guía de Elaboración de Memorias de Sostenibilidad del Global Reporting Initiative (GRI) (González et al, 2010).

La elaboración de Memorias de sostenibilidad le permitiría al *Programa* consolidar acciones y resultados que tengan, como marco de planeación y ejecución, la misión javeriana, así como los estándares nacionales y globales en RSU. De esta manera, la planeación estratégica del Programa estaría dada entre **lo que se propone hacer, lo que debería hacer y lo que debería alcanzar.**

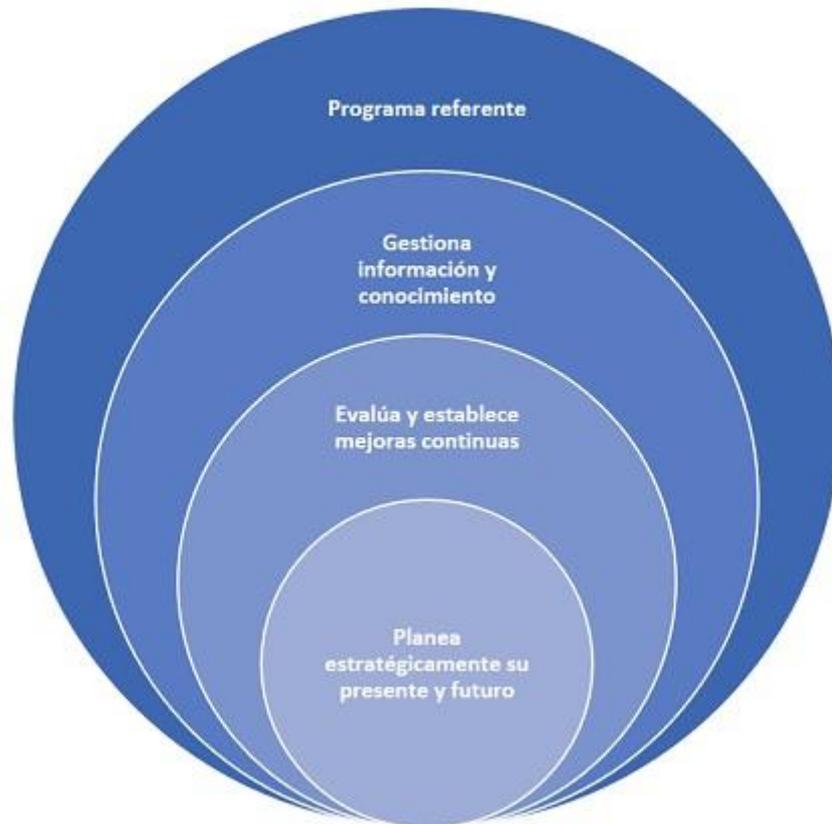
### 6.3. Proyectos para el desarrollo

“El nuevo paradigma de la Responsabilidad Social, en la Universidad, debe tratar de superar el enfoque de la "proyección social y extensión universitaria" como complementos a su función central de formación estudiantil y producción de conocimientos” (Quezada, 2011 en Marín-Gutiérrez, 2016: 2). Uno de los enfoques, en contraposición a la proyección social en las universidades, es la de privilegiar la formulación y ejecución de proyectos para el desarrollo como escenario de investigación y aplicación de conocimientos dados en el aula (Marín-Gutiérrez, 2016) (Hernández y Saldarriaga, 2009).

**PROSOFI**, como escenario para la *interdisciplinariedad* y la *interinstitucionalidad*, debería privilegiar la formulación y ejecución de proyectos y acciones que **combinen e integren**, al mismo tiempo, **docencia, investigación y servicio**. El énfasis en una sola desequilibraría su accionar.

## RECOMENDACIONES

Las recomendaciones que se derivan de las secciones anteriores: antecedentes y evaluación del Programa, se agrupan en 4 ejes temáticos:

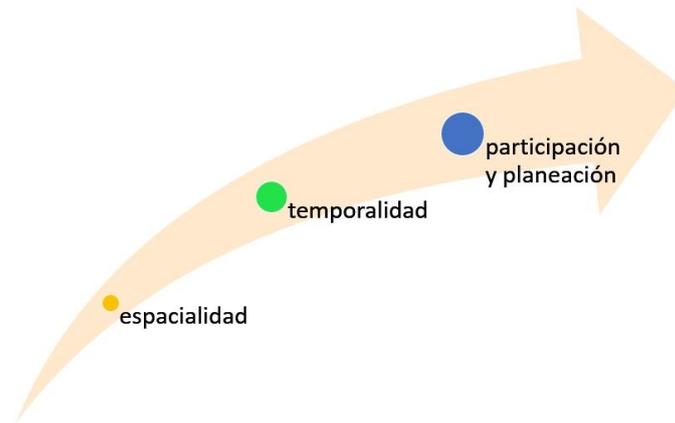


### 1. Un Programa que se renueva

Se observó que el Programa Social PROSOFI se consolida dentro y fuera de la Universidad Javeriana como un Programa que crece y que incide socialmente. Sin embargo, debe potencializar la integración de la docencia, investigación y servicio como un todo. Por lo que se hace necesario que se realicen acciones concretas que fortalezcan el Programa desde su estructura. Se resaltan las siguientes recomendaciones:

- Revisar la Misión y alcances del Programa. Se anota que se cuenta con 3 versiones distintas de la Misión. Cada una dependiendo del Coordinador a cargo.
- Actualizar la Visión del Programa. La Visión actual se formuló para ser alcanzada en 2016.
- Formular objetivos, ruta de trabajo y líneas de acción.
- Realizar una proyección presupuestal detallada, con el fin de planear adecuadamente los ingresos y gastos en el cumplimiento de las metas y, si es el caso, gestionar la consecución de recursos frescos en el financiamiento de los proyectos del Programa.
- Diseñar un modelo académico que dé sustento al Programa.
- Formular indicadores de resultados y de gestión.

- Analizar la estructura orgánica del Programa para definir y precisar funciones del equipo de trabajo.
- Redefinir los variables de incidencia en los territorios: **espacialidad** (¿en qué territorios y cuáles los criterios de selección?), **temporalidad** (¿cuánto tiempo estará PROSOFI en una misma comunidad?), **participación y planeación** (¿cómo se identificarán las temáticas de los proyectos?, ¿cómo se formularán y ejecutarán?).



## 2. Un Programa con mejoras continuas

El Programa PROSOFI, luego de 9 años de implementación, cuenta con fortalezas y desafíos. En cuanto a los desafíos, es necesario que implemente acciones de mejora de corto y mediano plazo. Por lo que se sugiere:

- Hacer seguimiento semestral y anual a los alcances y resultados. En cuanto al seguimiento semestral, se plantea para los productos derivados de los proyectos y demás actividades que realiza el Programa en los territorios. La valoración anual, por su lado, se propone para evaluar la ejecución financiera y administrativa del Programa.
- Fortalecer las alianzas estratégicas con instituciones públicas y privadas, incluidos los colegios, las Juntas de Acción Comunal (JAC), entre otros.
- Realizar proyectos de investigación con otras unidades académicas de la Universidad y que involucre docentes y estudiantes de posgrado (como especialización, maestría y doctorado).
- Promover el voluntariado javeriano entre los egresados y el personal administrativo de la Universidad.
- Revisar las actividades de cierre, entrega de productos y de apropiación del conocimiento, de tal forma que la comunidad identifique las formas en que los productos recibidos puedan ser utilizados a corto, mediano y largo plazo y que no queden en un documento más.
- Diseñar un protocolo sobre las actividades a realizar antes, durante y después de una intervención dentro del marco del Programa. El protocolo deberá incluir también la forma de presentar entregables y/o productos.

### 3. Un Programa que gestiona información y conocimiento

Las debilidades que se identificaron como constantes, tanto en los análisis como en la evaluación del Programa, son la falta de un repositorio digital y la ausencia de registro de prácticas y lecciones aprendidas que fortalezcan la curva de aprendizaje organizacional. Por lo anterior, se recomienda:

- Diseñar y gestionar estrategias de gestión de información y conocimiento, que den cuenta de las acciones llevadas a cabo en los territorios, las fortalezas y desafíos derivados de los procesos, así como los productos elaborados o construidos y entregados. Del mismo modo, un sistema de gestión de conocimiento permitiría utilizar información institucional histórica y evitaría la saturación de diagnósticos en la comunidad.
- Propiciar la construcción de memoria histórica sobre aquellas iniciativas sociales y académicas construidas entre la Universidad y la comunidad.

### 4. Un Programa que se posiciona

Si bien el Programa Social PROSOFI ha recibido reconocimientos por sus acciones, el Programa carece de una estrategia comunicativa que divulgue -dentro y fuera de la Javeriana- los resultados, alcances e impactos logrados. La riqueza que actualmente guarda el Programa no tiene voz y se está quedando sin conocer. Es por ello que se propone:

- Posicionar estratégicamente el quehacer institucional de PROSOFI, de sus productos y resultados.
- Elaborar instrumentos que favorezca la memoria institucional, como memorias, artículos de comunicación y divulgación, ponencias en eventos, entre otros.

## REFERENCIAS

Buitrago Ospina, A. (2017). *Educación como bien social: Aportes críticos para un camino autoreflexivo hacia el fortalecimiento de procesos de interacción entre comunidades y universidades* (tesis de pregrado). Pontificia Universidad Javeriana, Bogotá, Colombia.

González Alcántara, O. et al. (2010). La responsabilidad social en las universidades españolas 2010. Universidad de Burgos, España.

Hernández Mora, J. (2017). *Encuentros, desencuentros y transformaciones en la intervención social. Estudio de caso del Programa Social PROSOFI* (trabajo de grado de maestría). Pontificia Universidad Javeriana, Bogotá, Colombia.

Hernández, R y Saldarriaga, A. (2009). “Gestión de la Responsabilidad Social Universitaria. Caso: Escuela de Ingeniería de Antioquia -EIA-” *Dyna*, Vol.76, No. 159.

Marín-Gutiérrez, I. et al (2016). “La Responsabilidad Social Universitaria. Estudio de caso de la UTPL en Ecuador” *Revista OIDLES*, No. 21. Recuperado de <http://www.eumed.net/rev/oidles/21/utpl.html>

Pérez, B, Linares, A., Nilsson, S y Cozic, J. (2014). “Principales resultados del Primer Estudio de Percepción de Impactos del Programa Social PROSOFI”. Pontificia Universidad Javeriana, Bogotá, Colombia.

Rodríguez Rodríguez, S y Rodríguez Cortés, P. (2016). *Informe final. Aproximación sociológica a los proyectos sociales a los proyectos sociales universitaria de la Facultad de Ingeniería*. Pontificia Universidad Javeriana, Bogotá, Colombia.